**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 06/25-03 от 20 марта 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Б.С., в которой указывается, что адвокат Б.А.Г., имеющий регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., на основании ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия в период с 20.02.2016 г. по 15.08.2018 г.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности защитника, а именно: 23.05.2017 г. адвокат занял позицию, противоположную позиции заявителя; неоднократно являлся в судебное заседание в нетрезвом виде; неуважительно обращался к доверителю и публично называл заявителя «дураком»; при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат отказался сделать для заявителя копию описи материалов дела.

06.12.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.А.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Б.С., выразившееся в том, что на судебном заседании 23.05.2017 г. адвокат занял позицию, противоположную позиции заявителя; при ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат отказался сделать для заявителя копию описи материалов дела.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости отложения дисциплинарного дела.

Согласно п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное дело, поступившее в Совет палаты с заключением квалификационной комиссии, должно быть рассмотрено не позднее двух месяцев с момента вынесения заключения, не считая времени отложения дисциплинарного дела по причинам, признанным Советом уважительными.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.А.Г., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.